

| TYTUŁ PANELU / ROUNDTABLE | OPIS PANELU / ROUNDTABLE | MODERATOR |
|---|---|---|
| <p>A fight we can win? The Evolution of Threat-perceptions in Popular Cultures – A critical approach to IR</p> | <p>From the Terminator to the Joker, from Rambo to American Sniper, from Superman to the latest Wonder woman – Our mainstream, Western pop-cultures have evolved immensely in past decades, but is as ever influential in shaping our global, collective perspectives and understandings of International Relations, even as they are seen through the prism of Action movies, War movies, Super-hero movies, Science-Fiction of Fantasy. This panel will use a critical approach to expose the underlying value systems of Pop-culture and IR, which mutually influence and shape one-another. Each paper will investigate one element from one branch of Pop-culture and critically assess its relation to IR and vice-versa in a diachronic perspective.</p> | <p>Dr Jeroen Van den Bosch, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu</p> |
| <p>Asia-Pacific in World Politics</p> | <p>This panel invites scholars interested in the broadly understood subjects connected with Asia and the Pacific, focusing especially on political, strategic and military issues. We welcome contributions connected with single countries, like the United States, China, Japan, Indonesia etc., bilateral relations, as well as multilateral arrangements (APEC, ASEAN, EAS, TPP).</p> | <p>Dr Marcin Grabowski, Uniwersytet Jagielloński</p> |
| <p>Czynnik ekonomiczny w stosunkach międzynarodowych</p> | <p>We współczesnym świecie rywalizacja między państwami zaczęła toczyć się w dziedzinie ekonomii, a nie jak do zimnej wojny bezpieczeństwa. W proponowanym panelu przedmiotem rozważań będzie wpływ czynników ekonomicznych (jak handel, inwestycje, surowce, integracja gospodarcza) na stosunki międzynarodowe w aspekcie teoretycznym i empirycznym. J. Kukułka zwracał uwagę na zagadnienie czynników wpływających na proces formułowania polityki zagranicznej. W odniesieniu do czynników gospodarczych, potrzeby państwa, jak np. rozwoju gospodarczego stają się przesłanką do formułowania celów w polityce zagranicznej. T. Łoś-Nowak wskazywała na wewnętrzne wyznaczniki (które możemy identyfikować z czynnikami) polityki zagranicznej, wymieniając wśród nich ekonomiczne. Druga grupa wyznaczników polityki zagranicznej to wyznaczniki zewnętrzne, które autorka nazywała czynnikami współczesnych stosunków międzynarodowych. Mieszczą się one w polu środowiska międzynarodowego, aczkolwiek „nie są obojętne w procesie formułowania i realizacji polityki zagranicznej każdego państwa”. J. Z. Pietraś pisząc, że czynniki kształtujące stosunki międzynarodowe działają niesamodzielnie i są ze sobą ściśle powiązane. Tym niemniej zauważyć można w liberalnym paradygmacie tendencję rozdzielania ekonomii od polityki. Z kolei merkantylizm i ekonomiczny nacjonalizm podkreślają niemożność oddzielenia ekonomii od polityki. Zagadnienie czynników ekonomicznych w</p> | <p>Dr Rafał Lisiakiewicz, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie</p> |

| | | |
|---|---|--|
| | stosunkach międzynarodowych różnie jest zatem traktowane przez poszczególne perspektywy badawcze. Na związku czynników ekonomicznych i politycznych zwraca uwagę m.in. Międzynarodowa Ekonomia Polityczna i geoeconomia. | |
| Dynamika ładu wewnątrzregionalnego: znaczenie ewolucji mocarstw dla transformacji regionu Azji i Pacyfiku w region Indo-Pacyfiku | Celem panelu jest omówienie dynamiki zmian w regionie Azji i Pacyfiku, zwłaszcza w ostatnich 10 latach, ze szczególnym uwzględnieniem strategii takich państw jak: USA, Indie, Chiny, Australia, Japonia. Panel będzie próbą odpowiedzi na pytanie w jakim stopniu ewolucja regionalnych strategii tych mocarstw przyczyniła się do zmian ładu wewnątrzregionalnego. Do panelu zapraszamy badaczy, którzy podejmą się próby teoretycznego objaśnienia zmian ładu wewnątrzregionalnego w regionie Azji i Pacyfiku, wskażą relacje przyczynowo-skutkowe między zmianami w polityce regionalnej poszczególnych państw oraz transformacją ładu w regionie. | Dr hab. Jakub Zajązkowski, Uniwersytet Warszawski |
| Dyplomacja wobec współczesnego ładu międzynarodowego | Dyplomacja jest jedną z ważniejszych instytucji kształtowania i funkcjonowania porządku międzynarodowego. Może być ujmowana zarówno jako zmienna niezależna, kształtująca ład międzynarodowy, jak i zmienna zależna, podlegająca procesowi zmiany na skutek nowych „parametrów” współczesnego ładu międzynarodowego. Celem panelu jest więc analiza obydwu aspektów relacji pomiędzy instytucją dyplomacji a współczesnym ładem międzynarodowym. | Dr hab, prof. UMCS Beata Surmacz, Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie |
| Globalne Południe we współczesnych stosunkach międzynarodowych | Celem panelu jest dyskusja nad potencjałem państw globalnego Południa we współczesnych stosunkach międzynarodowych. W jakim stopniu na toczących się procesach korzystają poszczególne państwa, a w jakim zakresie skutki promieniują na całe regiony? Jakie nowe wyzwania stoją przed krajami rozwijającymi się? Czy procesy współpracy Południe-Południe dają nadzieję na dynamizację rozwoju zaangażowanych państw? Czy sukcesy tzw. wschodzących potęg/gospodarek/donorów oznaczają bilansowanie się potencjałów globalnej Północy i Południa? A jeśli tak, jakie niesie to ze sobą konsekwencje dla ładu międzynarodowego? Autorzy zachęceni są do przedstawienia różnych perspektyw na polityczne, gospodarcze, społeczne i kulturowe relacje z udziałem krajów rozwijających się. | Dr Mateusz Smolaga, Uniwersytet Szczeciński |
| Globalny ład w cyberprzestrzeni – nowe pomysły na stare problemy? | Internet – oraz nowoczesne usługi świadczone za jego pomocą - coraz częściej postrzegane są jako katalizator przemian społecznych. W rezultacie cyberprzestrzeni i zjawiska z nią związane znajdują się w kręgu zainteresowań przedstawicieli nauk społecznych, w tym badaczy stosunków międzynarodowych oraz nauk o bezpieczeństwie. Niedawne przypadku | Dr Marcin Rojszczak, Uniwersytet Warszawski |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>cyberataków na Estonię i Ukrainę, a także próby wpływu na preferencje wyborcze zobrazowały, że z perspektywy państw cyberprzestrzeń tworzy nie tylko nowe możliwości, ale i zagrożenia.</p> <p>Stąd też nowego wymiaru zyskuje trwająca od przeszło dwudziestu lat dyskusja na temat potrzeby i możliwości wprowadzenia mechanizmów regulacyjnych do Internetu. Na nowo dyskutowane są koncepcje ustanowienia organizacji międzynarodowej, władnej do wprowadzania regulacji i rozstrzygania sporów mających miejsce w Internecie. Przedmiotem zainteresowania jest także określenie zasad prowadzenia działań w cyberprzestrzeni przez państwa czy sojusze obronne. Jednocześnie trwa proces segmentacji sieci, polegający na ustanawianiu barier – formalnych (prawnych) czy technicznych – ograniczających swobodny przepływ informacji, których efektem jest tworzenie swoistej „krajowej cyberprzestrzeni”. Do niedawna działania takie podejmowane były przez państwa autorytarne lub nie w pełni demokratyczne (np. Chiny, Rosja, państwa arabskie). Trend ten jednak się zmienia i coraz częściej pojawiają się argumenty za potrzebą poszukiwania przez państwa wysokorozwinięte formuły instytucjonalizacji Internetu. Celem panelu będzie przedstawienie i omówienie aktualnych koncepcji oraz perspektyw na wprowadzenie globalnych mechanizmów regulacji cyberprzestrzeni.</p> | |
| <p>Kierunki reformy instytucji globalnego zarządzania gospodarczego</p> | <p>Pomimo stabilnego wzrostu gospodarczego w ostatnich latach w światowym systemie gospodarczym występują zagrożenia dla jego stabilności w postaci eskalacji sporów handlowych, rekordowo wysokiego poziomu zadłużenia (prywatnego i publicznego), niestabilności na rynkach finansowych, utrzymujących się nierówności dochodowych, czy niepewnej sytuacji geopolitycznej. Problem stanowi również spadek zaufania społeczności międzynarodowej do wielostronnych mechanizmów zarządzania gospodarką światową, skutkujący ich kryzysem. Równoległe w wyniku kryzysów gospodarczych i finansowych dwóch ostatnich dekad doszło do daleko idących zmian w sposobie funkcjonowania wielu instytucji globalnego zarządzania gospodarczego (Global Economic Governance, GEG). Zmiany te można traktować również jako odpowiedzi na wyzwania dla globalnego zarządzania gospodarczego, do których należą m.in. wielowymiarowy kryzys multilateralnego porządku międzynarodowego oraz postępującą zmianę układu sił w gospodarce światowej związaną ze wzrostem znaczenia Chin oraz – relatywnym – osłabieniem międzynarodowej pozycji gospodarczej Stanów Zjednoczonych. Celem panelu jest analiza ewolucji i kierunków reformy</p> | <p>Dr Karina Jędrzejowska, Uniwersytet Warszawski Dr Anna Wróbel, Uniwersytet Warszawski</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | instytucji globalnego zarządzania gospodarczego w poszczególnych jego wymiarach: handlowym, finansowym oraz polityki zrównoważonego rozwoju. Poszczególne wystąpienia poświęcone będą zarówno szerszym trendom w zarządzaniu światową gospodarką, jak i poszczególnym instytucjom zarządzania światową gospodarką (m.in. Światowa Organizacja Handlu, Międzynarodowy Fundusz Walutowy, wielostronne banki rozwoju). | |
| Konstruktywistyczne spojrzenie na specyfikę współczesnego ładu międzynarodowego | Celem panelu jest analiza sposobu ujmowania ładu międzynarodowego przez przedstawicieli konstruktywistycznego paradygmatu nauki o stosunkach międzynarodowych. W ramach panelu podjęte zostaną zagadnienia odnoszące się do: genezy, ewolucji oraz współczesnej specyfiki paradygmatu konstruktywistycznego. Podjęta zostanie analiza takich kategorii, jak: państwo, system międzynarodowy, suwerenność, rola języka oraz elementów ideacyjnych (normy, wartości) w rzeczywistości międzynarodowej. Panel będzie również okazją do prezentowania badań osadzonych w perspektywie konstruktywistycznej. | Dr hab. Anna Skolimowska, Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie |
| Krytyczne badania bezpieczeństwa międzynarodowego | Celem panelu jest spojrzenie na problematykę bezpieczeństwa międzynarodowego ze strony ujęć teoretycznych wchodzących w skład szeroko pojmowanych krytycznych studiów bezpieczeństwa (np. konstruktywizmu, poststrukturalizmu, postmarksizmu, feminizmu, postkolonializmu, teorii krytycznej). W tym zakresie uczestnicy panelu mają skupić się na konkretnych studiach przypadku wykorzystując w analizie ujęcia krytyczne bezpieczeństwa, jak też na samym wymiarze teoretycznym. W tym ostatnim wypadku chodzi o przedstawienie konkretnych ram analitycznych i narzędzi badawczych wykorzystywanych w krytycznych studiach bezpieczeństwa. | Dr Łukasz Fijałkowski, Uniwersytet Wrocławski |
| Ład międzynarodowy na przestrzeni eurazjatyckiej | Tematyką przewodnią panelu będą uwarunkowania i ewolucja ładu międzynarodowego na przestrzeni eurazjatyckiej po rozpadzie Związku Radzieckiego w 1991 roku. W trakcie panelu będą przedstawiane wyniki badań poświęcone szeroko rozumianym procesom kształtującym ład międzynarodowy, z uwzględnieniem ich perspektywy politologicznej, militarnej, społecznej i gospodarczej. W konsekwencji, panel będzie stanowił platformę prezentacji wyników badań związanych z uwarunkowaniami i transformacją systemu międzynarodowego na obszarze eurazjatyckim, z uwzględnieniem polityki zagranicznej i bezpieczeństwa Federacji Rosyjskiej i Chin. Uzupełnieniem powyższej tematyki będą wszelkie aspekty współpracy multilateralnej realizowanej na tym terytorium w ramach poszczególnych instytucji współpracy międzynarodowej. | Dr Piotr Bajor, Uniwersytet Jagielloński |

| | | |
|--|--|--|
| <p>Ład międzynarodowy w ujęciu realistów. Powracająca mądrość czy nieodłączne słabości?</p> | <p>Współczesny ład międzynarodowy charakteryzowany jest w literaturze przedmiotu przy użyciu rozmaitych określeń, za pomocą których badacze starają się „uchwycić” jego najistotniejsze cechy. Ponadto, dynamika współczesnych zmian i skomplikowany układ relacji pomiędzy głównymi graczami, którzy również zmieniają swoje pozycje sprawiają, że coraz częściej pojawiają się pytania o ich przyczynę i konsekwencje dla całości relacji międzynarodowych.</p> <p>Celem proponowanego panelu jest próba odpowiedzi na pytanie, czy realizm jest w stanie wyjaśnić dynamikę współczesnych relacji międzynarodowych oraz w jakim stopniu ta tradycja teoretyczna (zawierająca w sobie całą gamę zróżnicowanych podejść i wątków) może być przydatna w charakterystyce najważniejszych punktów zwrotnych ewolucji współczesnego ładu międzynarodowego. Wszystkie nurty teoretyczne funkcjonujące w obrębie realizmu podkreślają przede wszystkim szczególną rolę państw jako najważniejszych uczestników stosunków międzynarodowych, dążących do realizacji własnych interesów i postrzegających interakcje z innymi jako rywalizację o potęgę. Stąd też zasadne, zdaniem autorów panelu, wydają się pytania o to: w jaki sposób państwa reagują (i reagowały) na zmiany w międzynarodowym rozkładzie potęgi; w jaki sposób dostosowywały się do ograniczeń, jakie generuje struktura międzynarodowego systemu. Autorzy panelu zachęcają do nadsyłania zarówno tekstów teoretycznych (także krytycznych) poświęconych różnym wersjom realizmu, jak i studiów przypadku oferujących wyjaśnianie zachowań państw z perspektywy tej teorii.</p> | <p>Dr Magdalena Kozub-Karkut, Uniwersytet Jagielloński Dr Mateusz Filary-Szczepanik, Akademia Ignatianum Dr Tomasz Pugacewicz, Uniwersytet Jagielloński</p> |
| <p>Marksizm i teorie krytyczne w badaniu przemian porządku międzynarodowego</p> | <p>Wybór paradygmatu jest uwarunkowany nie tylko samym przedmiotem, ale również społeczno –historycznymi uwarunkowaniami podmiotu. Dlatego posługiwanie się określonym paradygmatem oznacza – jak zauważył Immanuel Wallerstein - „że nauka nie jest i nie może być niezaangażowana, ponieważ naukowcy są osadzeni w społeczeństwie i nie mogą wydostać się ze swoich umysłów, tak samo jak nie mogą opuścić swoich ciał”. Na takim fundamencie rozwija się szereg teorii, które wywodzą się z marksizmu, np. gramscianizm, teorie dependencji, teorie systemu -świata, a także pośrednio tzw. teorie krytyczne, czy studia postkolonialne. Z uwagi na natężające się sprzeczności w kształtowaniu nowego porządku międzynarodowego powstaje pytanie o aktualność kategorii: kryzys kapitalizmu, imperializm, walka klas, sprzeczności ideologiczne, hegemonia kulturowa i innych. W sferze empirycznej na zasadność podjęcia proponowanego tematu panelu wskazują choćby takie</p> | <p>Dr Gracjan Cimek, Akademia Marynarki Wojennej</p> |

| | | |
|---|--|--|
| | <p>zjawiska jak rola przywództwa i ideologii w globalnej strategii Chińskiej Republiki Ludowej czy konferencja z okazji 200. urodzin Marksa w 2018 roku w której przewodniczący Komisji Europejskiej Jean-Claude Juncker, nazwał Marksa „obywatelem europejskim”. Celem panelu jest zatem zgromadzenie badaczy, którzy w obrębie zarysowanych teorii przedstawią problemy dotyczące zmiany porządku międzynarodowego w różnych wymiarach: ekonomicznych, geopolitycznych, ideologicznych i kulturowych.</p> | |
| <p>Mocarstwo regionalne: teoria i praktyka roli Chińskiej Republiki Ludowej w Azji Wschodniej i Azji Południowo-Wschodniej</p> | <p>Zagadnienia poruszane w trakcie panelu obejmują swoim zakresem: teoretyczne aspekty rosnącej potęgi Chin, oraz analizy relacji z sąsiadami i państwami regionu Azji Wschodniej i Azji Południowo-Wschodniej. Głównym celem dyskusji jest przedstawienie różnych podejść badawczych w analizach wzrostu znaczenia Chin zarówno w kontekście pozytywnej roli Państwa Środka jak i negatywnych scenariuszy.</p> | <p>Dr hab., prof. Uł Dominik Mierzejewski, Uniwersytet Łódzki</p> |
| <p>Najnowsze kwestie zmieniające ład międzynarodowy w Europie Północnej i Arktyce</p> | <p>Wspólny panel dla Sekcji Badań Regionów Polarnych i Sekcji badań Europy Północnej.</p> <p>O ile Europa Północna i Arktyka przez długi czas pozostawały niedocenionymi polami działania politycznego w kształtującym się układzie sił po zimnej wojnie, w ostatniej dekadzie mamy do czynienia ze szczególnym nasileniem mniej lub bardziej zinstytucjonalizowanych inicjatyw różnych aktorów usiłujących wpłynąć na kształtowanie ładu międzynarodowego w tym obszarze świata. Jest to wynikiem redystrybucji siły poszczególnych aktorów i interesariuszy regionalnych, jak też spowodowane jest ponownym dostrzeżeniem rosnącej roli geopolityki i geoekonomii w objaśnianiu zachodzących zmian. Z jednej strony zmiany klimatyczne a z drugiej strony zachwianie poczucia trwałości organizacji i instytucji gwarantujących do tej pory i legitymizujących ład międzynarodowy powodują, że Europa Północna i Arktyka warte są poważnej analizy jako studia przypadków obszarów mogących odegrać dużo ważniejszą rolę w kształtującym się obecnie nowym porządku.</p> | <p>Dr hab., prof. UG Kazimierz Musiał, Uniwersytet Gdański</p> |
| <p>Narzędzia gospodarcze kształtowania ładu międzynarodowego w polityce państw</p> | <p>W XXI w. możemy obserwować wzmożoną rywalizację państw o wpływy w systemie międzynarodowym. Ich potencjał ekonomiczny oraz gotowość użycia narzędzi gospodarczych w celu uzyskania przewagi i narzucania reguł funkcjonowania systemu wydają się kluczowe. Panel ma na celu porównanie działań poszczególnych państw i dyskusję, która z tych strategii może być najbardziej skuteczna we współczesnym świecie w kontekście wpływu na kształtowanie ładu międzynarodowego.</p> | <p>Dr hab. prof Uł Paulina Matera, Uniwersytet Łódzki</p> |

| | | |
|---|---|---|
| <p>“Nowe” instrumenty budowy bezpieczeństwa międzynarodowego</p> | <p>Dynamicznie zmieniające się środowisko międzynarodowe Unii Europejskiej staje się coraz bardziej podatne na konflikty i niestabilne. Jednocześnie działania prowadzone w ostatnich dekadach przez UE (a także inne globalne ośrodki siły) w celu regulacji procesów bezpieczeństwa w rejonie bliskiej zagranicy Europy okazały się być nieefektywnymi.</p> <p>W ramach panelu proponujemy dokonanie analizy stosowania (i/lub oceny skuteczności) stosunkowo nowych instrumentów budowy bezpieczeństwa międzynarodowego dotyczących ochrony praw człowieka (takich jak np. responsibility to protect - odpowiedzialność za ochronę) oraz instrumentów uznanych, ale występujących w nowej formie (takich jak np. pomoc humanitarna, pomoc rozwojowa, operacje pokojowe i misje stabilizacyjne). Panel odbędzie się pod patronatem Akcji Unii Europejskiej “European Foreign Policy Facing New Realities. Perceptions, Contestation, Communication and Relations” (EU COST Action CA17119).</p> | <p>Dr Joanna Dobrowolska-Polak, Instytut Zachodni im. Z. Wojciechowskiego w Poznaniu, Uniwersytet im. Jana Długosza w Częstochowie</p> |
| <p>Polityka energetyczna państw wobec wyzwań zmian klimatu</p> | <p>Bezpieczeństwo energetyczne, rozwój gospodarczy i zdolność radzenia sobie z wyzwaniami zmian klimatu są ze sobą integralnie związane, albowiem produkcja energii w oparciu o paliwa kopalne i wzrost zużycia surowców energetycznych prowadzą do wzrostu emisji gazów cieplarnianych (GHG) i zanieczyszczenia środowiska naturalnego. Zmiany klimatyczne są problemem globalnym, z poważnymi następstwami ekologicznymi, społeczno-ekonomicznymi, politycznymi, dlatego przeciwdziałanie tym procesom staje się jednym z największych wyzwań dla ludzkości w XXI wieku. Przedmiotem analizy jest ukazanie zależności pomiędzy bezpieczeństwem energetycznym a wyzwaniami transformacji energetycznej ukierunkowanej na ograniczenie skutków zmian klimatu w XXI wieku.</p> | <p>Dr hab., prof UJ Tomasz Młynarski, Uniwersytet Jagielloński</p> |
| <p>Regiony i miasta jako niepaństwowi aktorzy stosunków międzynarodowych</p> | <p>Globalizacja stanowi olbrzymie wyzwanie dla państw narodowych między innymi dlatego, że powoduje wzrost znaczenia aktorów niepaństwowych w stosunkach międzynarodowych. Wśród tych uczestników systemu międzynarodowego o rosnącym znaczeniu niewątpliwie znajdują się regiony i miasta, szybko zwiększające skalę swoich globalnych powiązań oraz wpływy. Celem panelu jest analiza zmieniającej się roli regionów i miast jako aktorów stosunków międzynarodowych. Spróbujemy zmierzyć się m.in. z następującymi pytaniami:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Jakie jest znaczenie aktorów subnarodowych dla współczesnego ładu światowego? 2. Jaką rolę odgrywa insytucjonalizacja relacji między regionami i miastami w | <p>Dr Tomasz Kamiński, Uniwersytet Łódzki</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>formule wielostronnej (np. transnarodowe sieci miast) i bilateralnej?</p> <p>3. W jaki sposób państwa mogą wykorzystać relacje paradyplomatyczne jako narzędzie polityki zagranicznej?</p> <p>Zapraszamy do udziału w dyskusji panelowej wszystkie osoby zainteresowane zagadnieniem udziału regionów i miast we współczesnych stosunkach międzynarodowych.</p> | |
| <p>Regulować, czy nie regulować? Przepływ informacji, media masowe i społecznościowe, fake news i ich regulacja jako elementy ładu międzynarodowego</p> | <p>Sprawa Snowdena w 2013 r., referendum w sprawie Brexitu w Wielkiej Brytanii, wybory prezydenckie w Stanach Zjednoczonych w 2016 r., i afera Cambridge Analytica pobudziły na nowo dyskusję o potrzebie regulacji przepływu informacji w skali globalnej, ale także o ochronie danych (tzw. efekt Snowdena). Media społecznościowe i ciemna strona Internetu ujawniły obszary, które nie poddają się regulacjom międzynarodowym. Sytuacja ta dotyka zarówno sfery bezpieczeństwa państw, ich wzajemnych relacji, jak i spraw szarych obywateli, których dane stały się przedmiotem handlu w skali niemal globalnej. Celem tego panelu jest przedyskutowanie działań podejmowanych obecnie zarówno przez poszczególne państwa, jak i przez Unię Europejską i agendy Organizacji Narodów Zjednoczonych na rzecz stworzenia bezpiecznego ładu informacyjnego, opartego na mediach online. Tematyka referatów może dotyczyć także historii działań UNESCO na rzecz nowego, międzynarodowego ładu informacyjnego, działań na rzecz wyeliminowania luki cyfrowej w ujęciu geopolitycznym, działań podejmowanych przez WSIS i organizacje pozarządowe na rzecz otwartego i bezpiecznego komunikowania się online. Referaty mogą także odpowiadać na pytania, czy możliwe i celowe jest regulowanie „przemysłu komunikacji strategicznej” w skali międzynarodowej, czy wspólnota międzynarodowa powinna regulować przepływ informacji, aby walczyć z fake news? Czy w tym obszarze możliwe jest jeszcze głoszenie koncepcji ładu liberalnego?</p> | <p>Prof. dr hab. Beata Ociepka, Uniwersytet Wrocławski</p> |
| <p>Relacja Państwo-ład Międzynarodowy: perspektywa realizmu, neoliberalnego instytucjonalizmu i konstruktywizmu</p> | <p>Celem panelu jest odniesienie się do relacji państwo-ład międzynarodowy z punktu widzenia trzech teorii z których każda oferuje inną perspektywę badawczą na podstawie własnych, specyficznych założeń, a co za tym idzie implikuje to odmienne pytania o relacje państwo-ład międzynarodowy. W realistycznej wersji stawia się pytania na ile państwa akceptują dany ład w postaci biegunowości (jedno, dwu i wielobiegunowy ład) i/lub w jakim zakresie go kontestują?</p> <p>W wersji liberalnej stawia się pytania o relacje między podmiotem a strukturą (pojmowaną jako instytucje formalne i nieformalne). Chodzi tu zwłaszcza o</p> | <p>Dr hab. Adriana Dudek, Uniwersytet Wrocławski Prof. dr hab. Edward Haliżak, Uniwersytet Warszawski</p> |

| | | |
|---|---|---|
| | <p>pytania dotyczące tego, czy instytucje są zmiennymi zależnymi czy niezależnymi. Chodzi także o udzielenie odpowiedzi o zakres korzyści i specyfikę zagrożeń dla państwa z tytułu uczestnictwa w instytucjach konstytuujących dany ład.</p> <p>W teorii konstruktywizmu ład międzynarodowy ma charakter normatywny. Stąd pytanie o rolę wartości i idei kształtujących porządek międzynarodowy. Zapraszamy do składania referatów odnoszących się do powyższych kwestii w formie studiów przypadku, które mogłyby być próbą wykazania eksplanacyjnej użyteczności każdego z tych podejść osobno lub łącznie (podejście eklektyczne)</p> | |
| Reshaping Regional Order in the Middle East | <p>Middle East is the arena of inter-state's conflicts and competition where cooperation is mainly determined by mutual interests in standing up to enemy. Wars, low-intensity conflicts and turmoils are the immanent phenomena deeply rooted in the Middle Eastern reality. Thus war in Syria, Yemen, durable instability in Iraq or putting Iran under great international pressure label Middle East as a area torn by conflicts with no hope for serious compromise. Rapid dynamics of changes also make this region difficult to comprehend how this region works. Therefore, in the panel, participants will try to give an answer for the most sensitive issues related to the Middle East which might enable to understand the regional specificity.</p> | Dr hab., prof. WSB Rafał Ożarowski, Wyższa Szkoła Administracji i Biznesu w Gdyni |
| Rola Niemiec w kształtowaniu nowego ładu międzynarodowego | <p>Niemcy są aktywnym kreatorem polityk globalnych i współdecydują o procesach pokoju i bezpieczeństwa na świecie. Są liderem Unii Europejskiej i niestałym członkiem Rady Bezpieczeństwa ONZ (kadencja 2019-2020). Jak Niemcy patrzą na kwestie globalne? Na jakich obszarach współczesnych stosunków międzynarodowych się koncentrują? Jakie wartości kierują ich międzynarodowym zaangażowaniem? Jakich narzędzi używają? Zamiarem panelistów jest analiza globalnego zaangażowania Republiki Federalnej Niemiec, między innymi działań podejmowanych przez Niemcy w celu: stabilizacji obszarów kryzysowych i konfliktogennych, rozwiązywania problemów migracyjnych i uchodźczych, przekazywania pomocy humanitarnej, realizacji Celów Zrównoważonego Rozwoju i ochrony klimatu.</p> | Dr Joanna Dobrowolska-Polak, Instytut Zachodni im. Z. Wojciechowskiego, Uniwersytet im. Jana Długosza w Częstochowie |
| Rola organizacji międzynarodowych w kształtowaniu zmian we współczesnym ładzie międzynarodowym | <p>W kształtowaniu współczesnego ładu międzynarodowego bardzo dużą rolę obok państw odgrywają niepaństwowi uczestnicy stosunków międzynarodowych, w tym zwłaszcza organizacje międzynarodowe o charakterze międzyrządowym. Stanowiska, działania oraz decyzje organizacji międzyrządowych stanowią wyraz kompromisu między interesami ich państw członkowskich i tym samym w odmienny sposób niż działania pojedynczych</p> | Dr hab. Joanna Starzyk-Sulejewska, Uniwersytet Warszawski |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>państw wpływają na kształtowanie współczesnego ładu międzynarodowego i zmian w jego ramach. Celem panelu będzie dokonanie analizy wpływu najważniejszych organizacji globalnych, regionalnych oraz subregionalnych przede wszystkim o charakterze międzyrządowym na kształtowanie współczesnego ładu międzynarodowego w takich dziedzinach jak: ochrona i promocja praw człowieka, bezpieczeństwo, polityka zagraniczna, stosunki gospodarcze i finansowe, szeroko rozumiana problematyka rozwoju i pomocy humanitarnej. W ramach panelu mogą się znaleźć dodatkowo wystąpienia na temat wpływu wybranych organizacji pozarządowych na kształtowanie współczesnego ładu międzynarodowego.</p> | |
| <p>Rola religii, podmiotów religijnych i motywowanych religijnie w kształtowaniu ładu międzynarodowego - perspektywa multidyscyplinarna</p> | <p>W nauce o stosunkach międzynarodowych zwykło się zakładać, że system westfalski w połowie XVII w. wyeliminował z relacji między państwami europejskimi czynnik religijny uważany za konfliktogenny. Jednak w 1815 roku „w Imię Najświętszej i Niepodzielnej Trójcy” ustanowiono nowy porządek międzynarodowy na Kongresie w Wiedniu. Dziś 57 krajów skupionych w Organizacji Współpracy Islamskiej „w Imię Boga Miłosiernego, Litościwego” nadal przyjmuje wszystkie swoje postanowienia, a obrona dobrego imienia islamu jest jednym z najważniejszych postulatów organizacji. W wielu zsekularyzowanych państwach Zachodu od lat 90 XX w. "powrót religii" znajduje swoje odzwierciedlenie w ustanawianych rządowych instytucjach odpowiedzialnych za relacje z podmiotami religijnymi oraz w szerszym uwzględnianiu tych aktorów w debacie publicznej. Jednocześnie „odkryta na nowo” religia w okresie "renesansu tożsamości", ujawnia się w polityce zagranicznej państw, ale też motywuje do działań niepaństwowych uczestników stosunków międzynarodowych, zarówno w wymiarze pozytywnym, jak i negatywnym. Mimo „sekularystycznego uprzedzenia” w zachodniocentrycznej nauce o stosunkach międzynarodowych religia zatem nadal się liczy, a prominentni badacze z Robertem Keohane na czele, wzywają do potraktowania jej „bardziej poważnie”. Z trudem jednak można wyobrazić sobie pogłębione studia nad religią w nauce o stosunkach międzynarodowych bez szerszego interdyscyplinarnego podejścia. Zapraszamy do refleksji nad rolą religii w kształtowaniu się ładu międzynarodowego, zarówno w przeszłości i obecnie.</p> | <p>Dr Joanna Kulska, Uniwersytet Opolski Dr Anna M. Solarz, Uniwersytet Warszawski</p> |
| <p>Rola Unii Europejskiej w kształtowaniu współczesnego ładu międzynarodowego</p> | <p>Zaliczana do szeroko rozumianego świata Zachodu, Unia Europejska od początku jej powstania, utożsamiana była z zasadami postzimnowojennego ładu międzynarodowego, opartego na zasadach demokratycznych,</p> | <p>Dr hab. Joanna Starzyk-Sulejewska, Uniwersytet Warszawski</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>multilateralizmie, poszanowaniu praw człowieka – silnie związanymi z wartościami liberalnymi. W ostatnim czasie, w związku z dyskusją na temat zmierzchu liberalnego ładu międzynarodowego, coraz częściej podważa się znaczenie UE w międzynarodowym ładzie liberalnym. Ze względu na multiplikację kryzysów, które dotknęły UE pod znakiem zapytania stawia się możliwość jej oddziaływania ukierunkowanego na utrzymanie dotychczasowego ładu międzynarodowego. Celem panelu będzie analiza: roli UE w kształtowaniu współczesnego ładu międzynarodowego w sferze polityki zagranicznej, bezpieczeństwa, w obszarze międzynarodowej polityki handlowej i szeroko rozumianej międzynarodowej współpracy ekonomicznej, praw człowieka, polityki azyłowej i imigracyjnej itp. Istotna będzie także analiza uwarunkowań wewnętrznych i zewnętrznych wpływających na zmianę pozycji UE we współczesnym ładzie międzynarodowym i jego współkreowaniu oraz możliwości adaptacji UE do zmian zachodzących w jego ramach.</p> | <p>Dr hab. Beata Piskorska, Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II</p> |
| <p>Stany Zjednoczone a ład międzynarodowy po zakończeniu zimnej wojny</p> | <p>Liberalny porządek międzynarodowy, zaprojektowany przez Stany Zjednoczone po zakończeniu II wojny światowej, stał się podstawą funkcjonowania tzw. Świata Zachodniego w okresie Zimnej Wojny. Po jej zakończeniu i po upadku systemu dwublokowego zyskał on uniwersalny wymiar. Obecnie porządek ten jest coraz częściej poddawany krytyce nawet przez przedstawicieli Stanów Zjednoczonych, mimo iż to właśnie ten kraj był jednym z jego największych beneficjentów w okresie ostatnich ponad 70 lat. Celem tego panelu jest zarówno odniesienie się do genezy i teoretycznych podstaw, na których zbudowany został liberalny porządek międzynarodowy, ale przede wszystkim przeanalizowanie stosunku USA do tego porządku w okresie pozimnowojennym. Z tego też względu wśród poruszanych zagadnień powinny znaleźć się takie kwestie jak: ewolucja pozycji USA na arenie międzynarodowej po zakończeniu Zimnej Wojny; udział USA w organizacjach i instytucjach międzynarodowych oraz stosunek tego państwa do prawa międzynarodowego; współpraca wojskowa, globalna obecność wojsk USA oraz interwencje zbrojne; rola USA w gospodarce światowej, globalne powiązania handlowe i inwestycyjne oraz inicjatywy w zakresie rozwoju współpracy gospodarczej; jak również rozważenie możliwych scenariuszy na przyszłość z uwzględnieniem pozycji USA w nowym ładzie międzynarodowym (szczególnie w kontekście roli Chin, Rosji oraz innych światowych potęg).</p> | <p>Dr Aleksandra Jarczewska, Uniwersytet Warszawski</p> |
| <p>Tajwan a regionalny ład Indo-Pacyfiku</p> | <p>Zakończenie zimnej wojny nie przyniosło rozwiązania kwestii Tajwanu w stosunkach międzynarodowych, problemu który w znacznym stopniu</p> | <p>Dr hab. Ewa Trojnar, Uniwersytet Jagielloński</p> |

| | | |
|---|--|---|
| | <p>kształtował relacje pomiędzy zarówno pomiędzy głównymi aktorami Chińską Republiką Ludową i Stanami Zjednoczonymi, jak i ich sojusznikami w regionalnym systemie bezpieczeństwa Azji i Pacyfiku. Celem panelu jest zbadanie wpływu Tajwanu na kształtowanie ładu w regionie Indo-Pacyfiku, będącego współczesną emanacją regionalnego systemu bezpieczeństwa. Podejmuje również próbę udzielenia odpowiedzi na pytania o istotę, znaczenie i rolę Tajwanu w strategiach regionalnych mocarstw, w ich relacjach bilateralnych, jak i w szerszej perspektywie, a także wskazanie płaszczyzn interakcji, podmiotów, narzędzi i środków do jakich odwołują się aktorzy na początku XXI wieku.</p> | |
| <p>Teorie (dez)integracji międzynarodowej</p> | <p>Czy istniejące teorie integracji międzynarodowej mogą służyć do antycypacji i eksplanacji tendencji dezintegracyjnych aktualnie obserwowanych w ramach rozmaitych instytucji polityki światowej? Dotychczas powstało szereg wpływowych konceptualizacji procesu postępującej wymiany transnarodowej, stanowiących naukowe uzasadnienie mechanizmu tworzenia i funkcjonowania podmiotów supranarodowych. Przez dziesięciolecia paradygmaty te pozwalały one objaśnić i zrozumieć wieloaspektowe zjawisko instytucjonalizacji polityki międzynarodowej, poprzez wszechstronne ukazanie jego przyczyn, kolejnych faz rozwojowych, a także możliwych następstw i konsekwencji. Potencjalne załamanie liberalnego ładu wraz z kontestacją procesów globalizacyjnych, z czym w ostatnich latach zostali skonfrontowani badacze i analitycy spraw międzynarodowych, postawiło na wokandzie problematykę aktualności teorii integracyjnych, w szczególności w obliczu symptomów zahamowania bądź regresu w obszarach dotychczas nasyconych pluralistycznymi agendami, normami i/lub regulacjami ponadnarodowymi. Celem panelu jest refleksja na temat relewantności obecnych teorii integracji międzynarodowej w procedurach naukowych mających na celu analizę zjawisk dekompozycyjnych na świecie wraz z próbą odpowiedzi na pytanie, czy istnieje konieczność wypracowania autonomicznego paradygmaty dezintegracyjnego, pozwalającego bardziej adekwatnie spojrzeć na aktualnie obserwowane tendencje polityki globalnej.</p> | <p>Dr Artur Niedźwiecki, Stowarzyszenie Mosty Europy</p> |
| <p>Współpraca regionalna w Europie Środkowo-Wschodniej w zmieniającym się ładzie międzynarodowym</p> | <p>Europa Środkowo-Wschodnia stoi przed poważnymi wyzwaniami związanymi ze zmianami ładu międzynarodowego. Zmiany te dotyczą kwestii fundamentalnych dla bezpieczeństwa regionu. Podkreślić należy z jednej strony kryzys w UE i napięcia we wspólnocie euroatlantyckiej, a z drugiej strony - działania Rosji, otwarcie podważającej istniejący porządek metodami walki</p> | <p>Dr hab., prof. ISP PAN Agnieszka Orzelska-Stączek, Instytut Studiów Politycznych Polskiej Akademii Nauk</p> |

| | | |
|---|---|---|
| | <p>konwencjonalnej i niekonwencjonalnej (wojna hybrydowa). W tych okolicznościach w Europie Środkowo-Wschodniej nastąpiło ożywienie w sferze współpracy regionalnej. W styczniu 2015 roku Austria, Czechy i Słowacja przyjęły deklarację sławkowską, dając początek Trójkątowi Sławkowskiemu, a w listopadzie powołana została tzw. dziewiątka bukaresztańska (B9) z inicjatywy prezydentów Polski i Rumunii, służąca zacieśnieniu współpracy w ramach NATO pomiędzy dziewięcioma państwami wschodniej flanki NATO. Z kolei Grupa Wyszehradzka zwiększyła swą aktywność w obliczu kryzysu migracyjnego. W tym też okresie zrodził się pomysł utworzenia Inicjatywy Trójmorza łączącej dwanaście państw. Celem panelu jest analiza współpracy regionalnej w Europie Środkowo-Wschodniej w zmieniającym się ładzie międzynarodowym. Zasadnicze pytanie dotyczy wpływu tych przeobrażeń na powstawanie nowych inicjatyw (zwłaszcza Inicjatywy Trójmorza) i na działalność ugrupowań regionalnych. W odpowiedzi warto uwzględnić różne perspektywy teoretyczne, które pomogą wyjaśnić badane zagadnienie.</p> | |
| <p>Zmienność i ewolucja regionalnego ładu międzynarodowego w Afryce - przesłanki i uwarunkowania procesu</p> | <p>Okres pozimnowojenny w Afryce charakteryzuje się dużą dynamiką zmian, zarówno jeśli chodzi o społeczno-polityczne i gospodarcze uwarunkowania funkcjonowania poszczególnych państw, jak i zasad oraz mechanizmów odnoszących się do relacji międzynarodowych. M.in. pogłębianie dystansów rozwojowych wobec innych regionów świata i wyzwania płynące z globalizacji leżały u źródeł poszukiwania nowych reguł prawnomiędzynarodowych i politycznych oraz form instytucjonalnych określających zakres i kierunki współpracy państw regionu. Brak zdolności regionalnej wspólnoty państw do skutecznego reagowania w sytuacjach kryzysowych leżał u źródeł dążeń do stworzenia efektywnego systemu bezpieczeństwa zbiorowego. Wyzwania rozwojowe stały się źródłem nowych programów i idei na rzecz przyspieszenia procesów modernizacyjnych (np. NEPAD, integracja regionalna). To wszystko sprawia, że procesy zachodzące w Afryce wymagają pogłębionej naukowej refleksji - proponowany panel służyłby upowszechnieniu wiedzy na ten temat.</p> | <p>Dr hab. Wiesław Lizak, Uniwersytet Warszawski</p> |
| <p>ROUNDTABLE: Międzynarodowy (bez)ład informacyjny w XXI w.</p> | <p>W latach 70. XX w. podjęta została dyskusja dotycząca problemu równowagi w komunikacji. Zainicjowana na poziomie UNESCO debata koncentrowała się na stworzeniu międzynarodowego ładu informacyjnego i komunikowania, w jednoznaczny sposób ukazała ścieranie się dwóch wizji komunikacji, które wyrastały z dwóch przeciwstawnych systemów ideologicznych. W 1978 r. Komisja pod przewodnictwem Seana MacBride'a (laureata Pokojowej Nagrody</p> | <p>Dr hab., prof. UMCS Agata Ziętek, Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie</p> |

| | | |
|---|---|--|
| | <p>Nobla) przygotowała raport zatytułowany „Wiele głosów, jeden świat”. Jego celem było przygotowanie zaleceń, które stałyby się podstawą budowania Nowego Ładu Informacyjnego i Komunikowania. Część zaleceń została później uwzględniona w konwencji UNSECO w sprawie ochrony i promowania różnorodności form wyrazu kulturowego. Jednak cała idea okazała się totalną porażką. W XXI w. rozwój technologiczny/internet stworzyły warunki do bardziej zrównoważonego dostępu do informacji i możliwości jej promowania globalnie. Tworzy to również nowe zagrożenia, co zostało zauważone przez autorów raportu „Sharp Power. Rising Authoritarian Influence”, przygotowanego przez amerykański think tank National Endowment for Democracy (NED). Autorzy raportu wprowadzili termin sharp power opisując coraz większe wpływy Rosji i Chin, i ich oddziaływanie na przebieg debaty w innych państwach, wpływanie na narrację zgodną z interesem zainteresowanych. ShP wykorzystuje asymetrię między wolnymi i niewolnymi systemami, pozwalając autorytarnym reżimom zarówno na ograniczanie wolności wypowiedzi, jak i na zakłócanie środowiska politycznego w demokracjach, jednocześnie chroniąc własną przestrzeń przed informacją napływającą z zewnątrz.</p> | |
| <p>ROUNDTABLE: Półprzepuszczalna membrana? O tym, czy stosunki międzynarodowe jedynie pożyczają koncepcje z innych nauk, czy też same inspirują i wpływają na pozostałe nauki humanistyczne i społeczne. I o tym, co z tego wynika dla sposobu opisu ładu międzynarodowego</p> | <p>Celem dyskusji podjętej w ramach roundtable jest refleksja nad transferem koncepcji, teorii i metod ze stosunków międzynarodowych do innych dziedzin i gałęzi nauki. Barry Buzan i Richard Little zwrócili uwagę na zastanawiającą jednokierunkowość przepływu myśli naukowej pomiędzy tą dziedziną a innymi dyscyplinami, twierdząc, że „stosunki międzynarodowe mają półprzepuszczalną membranę, która wpuszcza do środka idee z innych dyscyplin, ale blokuje merytoryczny ruch w drugim kierunku”. Ich zdaniem wynika to z „zamknięcia w eurocentrycznym ahistorycyzmie, które odzwierciedla się w wydarzeniach westfalskich, sektorowej ciasnocie uprzywilejowującej militarne i polityczne relacje siły oraz wzrastającej fragmentacji czasopism naukowych, stylów i języka”. Potrzeba analizy, na ile to stwierdzenie jest - a może, czy w ogóle było? - zasadne. George Lawson i Robbie Shilliam uważają, że "to, czego potrzebują stosunki międzynarodowe, to dwukierunkowa ścieżka komunikacji, dzięki której przedmiot badań jest ściślej zintegrowany z szeroką rodziną, jaką są nauki społeczne, jednak nie jako uzupełnienie bardziej prominentnych kuzynów, lecz jako relatywnie autonomiczna dziedzina posiadająca swój merytoryczny wkład w zrozumienie kompleksowych procesów światowej polityki. Tak samo jak żadne państwo nie</p> | <p>Dr Hanna Schreiber, Uniwersytet Warszawski Dr hab., prof. UMCS Agata Ziętek, Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie</p> |

| | | |
|---|---|--|
| | <p>może być naprawdę autarkiczne, i żaden człowiek nie jest samotną wyspą, tak samo żadna dyscyplina nie istnieje w nieskazitelnej izolacji od innych, nie bacząc na to, jak zazdrośnie broniłaby granic swojej intelektualnej domeny". Uczestnicy roundtable poszukiwać będą zatem argumentów potwierdzających bądź obalających tezę o "półprzepuszczalnej membranie", wskazywać na zachodzące (bądź nie) procesy komunikacji między nauką o stosunkach międzynarodowych i innymi naukami (politologią, filozofią, ekonomią, historią, socjologią, naukami prawnymi, etc.), sytuując swoje rozważania w kontekście debaty na tym, co taki międzydyscyplinarny dialog może wnieść do opisu współczesnego (nie)ładu międzynarodowego.</p> <p>Roundtable z potwierdzonym uczestnictwem: prof. E. Haliżaka, prof. M. Pietrasia, prof. A. Wojciuk, dr K. Jędrzejowskiej, dra Mateusza Filarego-Szczepanika i dra Tomasza Pugacewicza.</p> | |
| <p>PANEL STUDENCKI: Zmieniający się ład międzynarodowy w badaniach studentów i młodych naukowców</p> | <p>Opis: Współczesne stosunki międzynarodowe znajdują się w okresie turbulencji. Obecnie obserwujemy różne konflikty w skali globalnej i lokalnej. Na świecie natęża się konfrontacja między USA i Chinami, USA i Rosją. Natomiast w Unii Europejskiej pojawiają się takie zjawiska jak Europa dwóch prędkości oparta na tandemie Niemiecko – Francuskim, Brexit, czy różnice w odbiorze polityki Federacji Rosyjskiej.</p> <p>Cel: Panel jest przeznaczony dla studentów i młodych naukowców. Będzie to otwarta dyskusja poruszająca różne aspekty i problemy zmieniającego się ładu międzynarodowego.</p> <p>Zadanie: Zadaniem panelu jest spotkanie w jednym miejscu młodych badaczy i studentów stawiających pierwsze kroki w poznaniu naukowym.</p> | <p>Lic. Dalia Sadowska, Akademia Marynarki Wojennej</p> |